

УДК 657:332.68

**ЛОГИЧЕСКАЯ СТРУКТУРА МЕТОДОЛОГИИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА ЗЕМЛИ
В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННОЙ ТЕОРИИ РЕНТЫ**

канд. экон. наук, доц. С.Г. ВЕГЕРА
(Полоцкий государственный университет)

Статья посвящена разработке структурной модели развития методологии бухгалтерского учета земли в контексте современной теории ренты. В этой связи проведено исследование сущности понятия «методология», ее иерархической структуры и методологических компонентов, соответствующих каждому уровню методологии. Разработана универсальная логическая структура методологии, в том числе бухгалтерского учета, которая обобщает имеющиеся в литературе подходы к сущности методологии и позволяет с единых позиций и в единой логике выстроить иерархическую систему знаний; определить место каждого методологического компонента в системе знаний; обеспечить взаимосвязь, взаимовлияние и взаимообусловленность науки в целом, конкретной науки, отдельного направления конкретной науки. Научно обоснована структурно-логическая модель конкретного исследования, а именно развития методологии бухгалтерского учета земли в контексте современной теории ренты.

Актуальность развития методологии науки, в том числе экономической, обусловлена возрастающей ролью научного знания в современном обществе, характеризующегося обострением экономических, социальных и экологических проблем. Важнейшим экономическим, природным и экологическим ресурсом любой нации является земля, в связи с чем особую актуальность и практическую значимость приобретает научное обоснование методологии ее бухгалтерского учета в рамках ноосферной экономики и реализации концепции устойчивого развития.

До настоящего времени идут дискуссии по поводу определения сущности методологии вообще и методологии бухгалтерского учета в частности. В экономической литературе к содержанию понятия «методология» прослеживаются различные подходы.

Так, в узком смысле методологию трактуют как учение о методе научного познания и преобразования мира. Согласно этому подходу методологию определяют следующим образом: «учение о способах, приемах научного познания действительности» (Е.Ф. Борисов [1, с. 12]); «наука о методах изучения хозяйственной жизни, экономических явлений» (В.И. Видяпин, Г.П. Журавлева [2, с. 54]).

При более широкой трактовке методология представляется как система принципов и способов построения теоретической и практической деятельности, а также учение об этой системе. В соответствии с этим методологию рассматривают как «учение о структуре, логической организации, методах и средствах деятельности» [3, с. 476]. Расширенного подхода к определению методологии придерживаются: П.Я. Папковская [4, с. 279]; Д.А. Панков [5, с. 5; 6]; В.И. Стражев [7, с. 27]; Н.М. Малюга [8, с. 141]; В.Г. Золотогоров [9, с. 279 – 280]; Н.В. Кожарская, В.В. Кожарский [10, с. 280 – 281]; Е.Б. Малей [11, с. 71].

В некоторых источниках приводятся два обозначенных выше подхода [12, с. 254; 13, с. 358].

Представляется, что методологию нельзя сводить только к методам. На наш взгляд, расширенный подход позволяет сформулировать более целостное и системное представление о научной деятельности. Однако у авторов, придерживающихся расширенного подхода, отсутствует единое мнение относительно логической структуры методологии: в литературных источниках содержится различное перечисление методологических компонентов. Так, Н.В. Кожарская и В.В. Кожарский указывают: «Методологический аппарат включает принципы организации и проведения исследования; способы определения его стратегии (подходы к постановке проблемы); тактические средства методологического анализа (методы, аппаратура); понятийно-категорийную основу научного исследования (определение проблемы, объекта, предмета, гипотезы, цели, задач и т.д.); требования к результатам исследования (актуальность, научная новизна, теоретическая и практическая значимость и др.)» [10, с. 281]. Золотогоров В.Г. отмечает, что методология «отражает последовательность решения поставленной задачи, характеризует составляющие исследования – постановку проблемы, объект, задачи и методы исследования, проверку полученных результатов и др.» [9, с. 279 – 280].

Нестандартный подход предлагают А.М. Новиков и Д.А. Новиков. Определяя методологию как «учение об организации деятельности» [14, с. 6], упорядочивают ее в целостную систему с четко определенными характеристиками, логической структурой и процессом ее осуществления – временной структурой (исходя из пары категорий диалектики «историческое (временное) и логическое») [14, с. 8]. Применительно к научной деятельности они приводят следующую схему методологии научного исследования:

1) характеристики научной деятельности (особенности, принципы, условия, нормы научной деятельности);

2) логическая структура научной деятельности (субъект, объект, предмет, формы, средства, методы, результат научной деятельности);

3) временная структура научной деятельности (фазы, стадии, этапы научной деятельности) [14, с. 9].

Таким образом, логическая структура исследовательской деятельности, согласно А.М. Новикову и Д.А. Новикову, включает в себя следующие компоненты: субъект, объект, предмет, формы, средства, методы деятельности, ее результат.

Некоторые ученые, помимо перечисления методологических компонентов, выстраивают иерархическую структуру методологии. Так, профессор Н.М. Малюга определяет три уровня методологии бухгалтерского учета: предметно-концептуальный; нормативный; логический. По его мнению, предметно-концептуальный уровень «Включает двойственный характер отношений собственности как предмета бухгалтерского учета и двойственность хозяйственных фактов, а также общенаучные методы, которые обеспечивают исполнение поставленных перед бухгалтерским учетом задач – наблюдение, измерение, систематизация и регистрация, обобщение, а также моделирование» [8, с. 144]. Нормативный уровень «проявляется через регулирование элементов метода бухгалтерского учета (документирование, инвентаризацию, оценку, калькулирование, баланс и бухгалтерскую отчетность); принципы ведения бухгалтерского учета и составление отчетности; бухгалтерские стандарты и учетную политику» [8, с. 144]. В бухгалтерском учете логический уровень «представлен последовательностью использования его способов и приемов» [8, с. 144].

По нашему мнению, более общим и целесообразным подходом к иерархической структуре методологии является подход, при котором выделяются следующие ее уровни [4; 15; 16]:

- философский;
- общенаучный;
- конкретно-научный;
- технологический (конкретные методики и техники исследования).

Профессор П.Я. Папковская дает следующую характеристику указанным видам методологии: «Общефилософскую методологию научных исследований следует трактовать как систему общих условий и ориентиров в познавательной (исследовательской) деятельности. Общенаучная методология представлена направлениями, концепциями и системами научного знания, которые в силу универсальности своего характера используются как средство познавательной деятельности в самых различных отраслях науки. Наряду с общефилософской и общенаучной следует сказать и о методологии конкретной отрасли науки как третьей разновидности методологии» [4, с. 22].

При этом изучение обширной литературы позволяет сделать вывод об отсутствии какого-либо иерархического упорядочения методологических компонентов, соответствующих каждому уровню методологии и остается неясным, каково влияние методологии отдельных наук на методологию конкретной науки, в рамках которой осуществляется исследование, а также на методологию самого отдельного научного исследования.

В первую очередь рассмотрим представленную выше иерархическую структуру методологии (философский, общенаучный, конкретно-научный и технологический уровни) и определим методологические компоненты, соответствующие каждому уровню.

При выстраивании логической структуры методологии важным моментом в понимании ее специфики является определение места философии в методологии. Общефилософские положения и категории дают возможность рассматривать проблему через призму философского знания. *Философские принципы* служат методологическим основанием перестройки и развития фундаментальных идей и принципов конкретных научных дисциплин, разработки новых приемов и методов исследования, применяемых в этих дисциплинах [17, с. 269]. То есть главной особенностью философского знания является его всеобщий характер. Как отмечает Н.М. Малюга, «Роль философии в учете состоит в том, чтобы определить и направить человека к пониманию и построению практического и теоретического уровней бухгалтерского учета, заложенных в специфику философского знания [18, с. 59]. Далее ученый указывает: «По отношению к бухгалтерскому учету как науке, философия выступает ее всеобщим категориальным основанием, путем познания аспектов и частей мира. Акцентируя внимание на общих проблемах, философия позволяет объяснить частичные проблемы, возникающие в науке. Эта особенность важна в ситуациях, когда в науке выявляются противоречия между новыми фактами и старыми теориями [18, с. 65].

По нашему мнению, философским видением исследуемой проблемы, в котором отражено понимание ее общественного явления, связь проблемы с развитием науки в целом, место проблемы в развитии конкретной науки, является научная концепция, представляющая собой «систему связанных между собой и вытекающих один из другого взглядов на то или иное явление» [10, с. 279]. Философское обоснование научной концепции как ведущей идеи, основной мысли чего-либо [14, с. 156], мировоззренческой интерпретации оснований исследования и его результатов является, на наш взгляд, высшей целью научной деятельности и представляет собой компонент философского уровня методологии в ее иерархической структуре.

Общенаучный уровень методологии представлен общеметодологическими принципами и общенаучными методами. Так, чтобы обеспечить концептуальность исследования, необходимо исходить из общеметодологических принципов, составляющих основу отбора связей и идей: детерминизма, принципа

соответствия и принципа дополнительности [14, с. 66]. При этом одним из средств решения исследовательских задач являются общенаучные методы: анализ, синтез, сравнение, аналогия, моделирование, индукция, дедукция и другие.

Далее рассмотрим конкретно-научный и технологический уровни методологии. Считаем, что технологический уровень, представляющий собой практические аспекты деятельности (конкретные методики, алгоритмы и пр.) является составным элементом конкретно-научного уровня, который, по нашему мнению, включает теорию и практику конкретной деятельности.

Применительно к бухгалтерскому учету известный ученый Я.В. Соколов отмечал: «бухгалтерский учет имеет две стороны: практическую (счетоводство) и теоретическую (счетоведение). Первая очевидна, вторая необходима для объяснения первой и выявления возможностей использования счетоводства для достижения каждым предприятием наилучших хозяйственных результатов согласно афоризму «Практика без теории слепа» (И. Кант)» [19, с. 4].

По мнению Я.В. Соколова, наиболее подробное определение теории дано американским социологом Толкоттом Парсонсом «Теория есть организованная совокупность логически взаимосвязанных обобщенных понятий эмпирического происхождения» [19, с. 4]. В этом контексте теория как составная часть конкретно-научного уровня методологии формирует представления об объекте, предмете, методе исследования данной науки, поскольку «именно они выступают исходным моментом любой четко определенной теории, и это позволяет обоснованно выделить, сформировать и развивать ее в системе общественных знаний» [8, с. 140].

На данном уровне выявляются существующие методологические проблемы науки, представляющие собой «совокупность новых возникающих сложных теоретических и практических задач, противоречащих существующим знаниям или прикладным методикам в данной науке, решение которых является актуальным» [4, с. 63].

На основе выявленных методологических проблем бухгалтерского учета определяются цель и задачи исследования с учетом уровня развития науки, актуальности и практической значимости конечного результата. Методологический подход к решению поставленных задач обеспечивает изучение всех процессов и явлений с позиций их внешней и внутренней обусловленности, формирует комплексность и системность исследования.

В рамках методологического подхода важнейшим направлением является систематизация и унификация понятий и терминов науки, а также выработка конкретно-научных принципов.

Как отмечает украинский ученый А.М. Петрук, «Каждое из исследований, посвященных проблемам бухгалтерского учета, содержит анализ понятийного и терминологического аппарата этой науки... Различные названия-термины одних и тех же явлений, разнообразные толкования одинаковых терминов и понятий препятствуют правильному применению учетных методик. Неадекватное отображение содержания терминов в нормативных актах разных уровней делает их недействительными. Все это имеет существенное значение при рассмотрении споров, а приведение в соответствие терминологического аппарата позволит избежать противоречий действующего законодательства» [20, с. 42].

Через систему категорий, законов и методов, применяемых к определенному объекту, происходит формирование конкретных методологических принципов его учета.

Завершающей стадией методологического подхода, а именно практической частью конкретно-научного уровня методологии, является разработка конкретных методик бухгалтерского учета, так как «каждое подлинно теоретическое положение приобретает ценность в случае практической его реализации» [8, с. 93]. Профессор Н.М. Малюга указывает: «Методология позволяет осмыслить исследуемый предмет, отобразить историю и логику его развития. На практике она конкретизируется до определенной методики (порядка использования методов) и техники действий (приемов)» [8, с. 143].

Таким образом, подводя итог проведенному исследованию, универсальную логическую структуру методологии можно представить в виде, проиллюстрированном таблицей 1.

Предлагаемая логическая структура методологии обобщает имеющиеся в литературе подходы к сущности методологии и позволяет с единых позиций и в единой логике выстроить иерархическую систему знаний; определить место каждого методологического компонента в системе знаний; обеспечить взаимосвязь, взаимообусловленность науки в целом, конкретной науки, отдельного направления конкретной науки. Данная логическая структура методологии является структурированной формой, которая может быть наполнена различным содержанием. Так, она может быть использована как на уровне определенной науки в целом, например, бухгалтерского учета, так и при отдельных исследованиях в рамках этой науки. В этой связи следует различать понятия «теория той или иной науки» и «научная теория».

Так, А.М. Новиков и Д.А. Новиков подчеркивают, что под теорией науки понимается вся совокупность теоретических знаний в той или иной отрасли науки. Одновременно в каждой научной области существует множество научных теорий, ведь собственно каждая докторская диссертация должна представлять собой целостную теорию [14, с. 156].

Таблица 1

Универсальная логическая структура методологии

Уровни методологии		Методологические компоненты
Философский		Концепция (философское обоснование научной концепции)
Общенаучный		Общенаучные методологические принципы Общенаучные методы
Конкретно-научный	теория	Методологические проблемы Цель и задачи исследования Конкретно-научные методологические принципы Предмет исследования Объект исследования Конкретно-научные методы
	практика	Конкретные методики и техники действий

Примечание. Собственная разработка на основе изучения специальной экономической литературы.

Так, например, существуют теория бухгалтерского учета как «согласованная совокупность взаимосвязанных принципов, определений, суждений, формирующих общую систему ориентиров для исследования природы бухгалтерского учета» [4, с. 70] и различные научные счетные теории.

Профессор Я.В. Соколов указывал, что «бухгалтерский учет... включает множество теорий, объясняющих хозяйственные процессы» [19, с. 4 – 5]. Например, Ф.Ф. Бутынец выделяет следующие счетные теории: меновая, логическая, одного ряда счетов, двух рядов счетов, трех рядов счетов, абсолютного баланса, динамического баланса, номинального баланса, органического баланса, эвдинамического баланса, «конвертируемой» бухгалтерии, «стабилизированной» бухгалтерии, пространственная [21].

Таким образом, исходя из изложенного, представим структурно-логическую модель конкретного исследования, а именно развития бухгалтерского учета земли.

Проведенное философское осмысление направлений развития бухгалтерского учета земли, его возможностей и перспектив с позиций современных философских концепций (постиндустриального общества, устойчивого развития, ноосферы, современной синергетической парадигмы научного знания) [22, с. 44 – 49] позволило обосновать ведущую идею – новую научную концепцию системного реформирования методологии бухгалтерского учета земли в контексте современной теории ренты.

Так, с точки зрения современной синергетической парадигмы формирование информации в системе бухгалтерского учета должно осуществляться в направлении междисциплинарного синтеза научного знания. Именно отсутствие внимания к междисциплинарным связям в современных условиях глобализационных процессов и перехода к постиндустриальной экономике является, по мнению И.Н. Санниковой, причиной кризиса теории бухгалтерского учета [23, с. 26 – 27].

На наш взгляд, глубина познания экономических явлений во многом определяется знанием выводов и положений экономической теории, которая изучает универсальные законы и механизмы их действия. Экономической теории принадлежит фундаментальная роль в развитии всех экономических наук. Вместе с тем на отсутствие междисциплинарных связей экономической теории и бухгалтерского учета неоднократно указывал профессор Д.А. Панков, отмечая, что складывается довольно странная ситуация, когда экономическая теория развивает теоретические основы одних категорий, которые часто нигде четко не измеряются и не регистрируются, одновременно бухгалтерский учет измеряет свои показатели, тем самым в рамках единой экономической науки отсутствует взаимодействие научного знания: «Существующие разночтения в трактовках и методах количественного измерения индикаторов, отражающих состояние экономических процессов и явлений в системе категорий экономической теории и бухгалтерского учета, негативно сказываются на состоянии экономической науки в целом. Экономическая теория лишается объективного и достоверного информационного базиса для достижения своих целей, а бухгалтерский учет и отчетность теряют свою экономическую и социальную значимость в силу недостаточной востребованности генерируемых ими данных. Максимально возможное нивелирование этих противоречий является одним из перспективнейших направлений развития науки о бухгалтерском учете» [24, с. 44].

В экономической теории исследование земли в системе экономических отношений неразрывно связано с теорией ренты. Однако категория земельной ренты, признанная столетия назад, исследованию которой посвящены труды множества ученых-экономистов, в бухгалтерском учете не регистрируется, не получает прямого стоимостного измерения, величина земельной ренты размывается в составе других показателей и становится невозможным определять степень ее влияния на экономические процессы как на уровне отдельного субъекта хозяйствования, так и в масштабах национальной экономики. В этом аспекте методология бухгалтерского учета земли развивается параллельно, а не во взаимосвязи с экономической теорией.

Системно-синергетический характер развития методологии бухгалтерского учета земли в контексте современной теории ренты, охватывающей традиционные и новые ее формы (экологическую, анти-экологическую, социальную), возникновение которых обусловлено современными экономическими процессами, существенно усиливается при ее рассмотрении через переход к устойчивому развитию общества и концепции ноосферы.

Так, возрастающее внимание мирового сообщества к экологическим вопросам обуславливает необходимость отражения системной взаимосвязи между ресурсами природной среды и результатами экономики как на макроуровне в рамках системы национальных счетов, так и на уровне микроэкономики – в системе бухгалтерского учета отдельной организации.

Исследованию проблем интегрирования экологических и экономических показателей в системе национальных счетов уделяют большое внимание секция статистики охраны окружающей среды Департамента статистики ООН, Федеральное статистическое бюро Германии, отечественные и зарубежные ученые Л.А. Сошникова, О.В. Кудрявцева, Е.В. Рюмина и др. Вместе с тем на уровне микроэкономики развитие методологии системы эколого-экономического учета важнейшего экологического ресурса – земли, обеспечивающей отражение влияния отдельных организаций на используемые в хозяйственной деятельности земельные ресурсы и природный капитал страны в целом на основании экологической и антиэкологической земельной ренты, является новым направлением развития бухгалтерского учета в контексте концепции ноосферы и устойчивого природопользования.

Помимо экологических, важное значение в современных условиях приобретают социальные аспекты экономической безопасности любого государства. В этой связи отдельные ученые исследуют проблемы формирования социальной ренты как нового вида рентных доходов. Земля имеет особую социальную значимость для общества как природный ресурс и территориально-пространственный базис жизни и хозяйственной деятельности людей. Однако формирование стоимости использования земельных ресурсов с учетом их социальной полезности в экономической литературе практически не рассматривается. В этой связи с целью развития и гармонизации земельных отношений, основанных на принципах, экономической эффективности и социальной справедливости, большое значение приобретает научное обоснование методологии определения и учета социальной земельной ренты.

Концепция системного реформирования методологии бухгалтерского учета земли в контексте современной теории ренты опирается на общенаучные методологические принципы: принцип детерминизма, принцип соответствия и принцип дополнительности.

Детерминизм выступает в форме причинности, вне которой не существует ни одно явление действительности. Принцип соответствия, в частности, означает преемственность научных теорий. Как отмечают А.М. Новиков и Д.А. Новиков «Новые теоретические построения бывают полезны для развития науки, но если они не будут соотноситься с прежними, наука перестанет быть цельной, а ученые в скором времени перестанут понимать друг друга» [14, с. 67]. В соответствии с принципом дополнительности одна и та же предметная область может описываться различными теориями, так как взаимодействие изучаемого объекта с исследователем (в том числе посредством приборов) не может не привести к различной проявляемости свойств объекта в зависимости от типа его взаимодействия с познающим субъектом, что означает правомерность и равноправие различных научных описаний объекта, в том числе различных теорий, описывающих один и тот же объект, одну и ту же предметную область [14, с. 66 – 69]. Следовательно, новое научное знание соотносится с объективной реальностью – принцип детерминизма, с предшествующей системой научного знания – принцип соответствия, с познающим субъектом – принцип дополнительности («без субъекта нет объекта») [14, с. 71].

Таким образом, применительно к нашему исследованию принцип детерминизма проявляется в том, что владение, пользование и распоряжение землей неизменно влечет возникновение стоимостных (то есть рентных) отношений между субъектами землепользования. Однако, как уже отмечалось ранее, до настоящего времени земельная рента не рассматривается в системе бухгалтерского учета, который является элементом объективной реальности, то есть отсутствует системность и целостность отражения экономической действительности: учет характеризует отдельное явление вне системы земельных отношений.

Принцип соответствия предполагает, что данное исследование должно опираться на существующую теорию ренты как категории политэкономии, на теорию бухгалтерского учета как науки и специальные теории в данной научной области, в частности динамического и статического баланса.

Принцип дополнительности реализуется через рассмотрение современных форм земельной ренты, в том числе новых (социальной, экологической, антиэкологической) с позиций бухгалтерского учета и выявления на этой основе конкретно-научных методологических принципов.

В целом конкретно-научный уровень методологии бухгалтерского учета земли в контексте современной теории ренты представляет собой:

- *теорию бухгалтерского учета земли и земельной ренты*, включающую цель и задачи учета земли и земельной ренты; методологические проблемы и специфические методологические принципы учета

земли и земельной ренты; определение сущности земли и земельной ренты как объектов бухгалтерского учета; методологические особенности их отражения в учете и отчетности организаций с помощью специальных методов бухгалтерского учета;

- практику бухгалтерского учета земли и земельной ренты, представленную конкретными методиками формирования первоначальной и восстановительной стоимости земельного участка; определения экологической земельной ренты как фактора обеспечения устойчивого землепользования; формирования платежей за землю в контексте теории социальной земельной ренты; первоначального, аналитического и синтетического учета земельных участков и объектов их улучшений; учета экологической земельной ренты как фактора обеспечения устойчивого землепользования.

Подводя итог вышесказанному логическую структуру методологии бухгалтерского учета земли в контексте современной теории ренты можно представить следующим образом (табл. 2).

Таблица 2

Логическая структура методологии бухгалтерского учета земли в контексте современной теории ренты

Уровни методологии		Методологические компоненты
Философский		Концепция системного реформирования методологии бухгалтерского учета земли в контексте современной теории ренты
Общенаучный		Общенаучные методологические принципы: детерминизма, соответствия и дополнительности
Конкретно-научный	теория	- цель и задачи учета земли и земельной ренты; - методологические проблемы и специфические методологические принципы учета земли и земельной ренты; - определение сущности земли и земельной ренты как объектов бухгалтерского учета; - методологические особенности отражения земли и земельной ренты в учете и отчетности организаций с помощью специальных методов бухгалтерского учета
	практика	- методики формирования первоначальной и восстановительной стоимости земельного участка; - методика определения бухгалтерского учета и отражения в отчетности экологической и антиэкологической земельной ренты как фактора обеспечения устойчивого землепользования; - методика формирования платежей за землю в контексте теории социальной земельной ренты; - методика первоначального, аналитического и синтетического учета земельных участков и объектов их улучшений в правовом режиме собственности, аренды, постоянного и временного пользования; - усовершенствованные формы бухгалтерской (финансовой) отчетности, отражающей новые показатели об используемых земельных участках, о едином объекте недвижимости; об изменении стоимости земли как экологического актива (экологическое истощение, экологический прирост); о наличии привлеченного природного капитала, величине экологического (антиэкологического) капитала

Источник: Собственная разработка.

ЛИТЕРАТУРА

1. Борисов, Е.Ф. Экономическая теория: учеб. / Е.Ф. Борисов. – М.: Юрист, 1997. – 568 с.
2. Экономическая теория (политэкономика): учебник / В.И. Видяпин [и др.]; под общ. ред. акад. В.И. Видяпина, акад. Г.П. Журавлевой. – 4-е изд. – М.: ИНФРА-М, 2008. – 640 с.
3. Большой экономический словарь / под ред. Азрилияна. – 4-е изд., доп. и перераб. – М.: Институт новой экономики, 1999. – 1248 с.
4. Папковская, П.Я. Методология научных исследований / П.Я. Папковская. – Минск: ООО «Информпресс», 2007. – 184 с.
5. Панков, Д.А. Бухгалтерский анализ: монография / Д.А. Панков, Ю.Ю. Кухто. – Минск: А.Н. Вараксин, 2009. – 224 с.
6. Панков, Д. Современная теория банковского бухгалтерского учета / Д. Панков, Л. Стефанович // Банковский вестн. – 2010. – № 1(474). – С. 20 – 28.
7. Стражев, В.И. Теория бухгалтерского учета: учеб. / В.И. Стражев. – Минск: Выш. шк., 2010. – 144 с.

8. Проблемы развития теории бухгалтерского учета, анализа и контроля: моногр. – Брест – Житомир: ЖГТУ, 2004. – 256 с.
9. Золотогоров, В.Г. Экономика: энцикл. слов. / В.Г. Золотогоров. – 2-е изд., стереотип. – Минск: Книжный Дом, 2004. – 720 с.
10. Кожарская, Н.В. Методология научных исследований в экономике / Н.В. Кожарская, В.В. Кожарский. – Минск: Соврем. шк., 2007. – 304 с.
11. Малей, Е.Б. Методологические проблемы учета реализации готовой продукции / Е.Б. Малей // Вестн. Полоц. гос. ун-та. Сер. Д. Эконом. и юрид. науки. – 2008. – № 10. – С. 70 – 76.
12. Большая энциклопедия: в 62 т. – М.: ТЕРРА, 2006. – Т. 29. – 592 с.
13. Румянцева, Е.Е. Новая экономическая энциклопедия / Е.Е. Румянцева. – 3-е изд. – М.: ИНФРА-М, 2008. – 826 с.
14. Новиков, А.М. Методология научного исследования / А.М. Новиков, Д.А. Новиков. – М.: Книжный Дом «ЛИБРОКОМ», 2010. – 280 с.
15. Методологические проблемы современной науки. – М.: Наука, 1978.
16. Юдин, Э.Г. Системный подход и принцип деятельности / Э.Г. Юдин. – М., 1978.
17. Яскевич, Я.С. Философия в вопросах и ответах / Я.С. Яскевич. – Минск: Новое знание, 2003. – 400 с.
18. Малюга, Н.М. Двойная запись в бухгалтерском учете: историко-теоретический аспект: моногр. / Н.М. Малюга, Т.В. Давидюк. – Житомир: ЧП «Рута», 2003. – 512 с.
19. Соколов, Я.В. Основы теории бухгалтерского учета / Я.В. Соколов. – М.: Финансы и статистика, 2005. – 496 с.
20. Петрук, А.М. Согласование терминологии бухгалтерского и хозяйственного законодательства / А.М. Петрук // Очерки по бухгалтерскому учету и контролю. Результаты дис. исслед. проблем бухгалтерского учета, анализа и контроля Житомир. бухгалтер. науч. школы. – Житомир: ЧП «Рута», 2005. – С. 42 – 84.
21. Бутинець, Ф.Ф. Теорія бухгалтерського обліку: підручник для студентів вузів спеціальності 7.050106 «Облік і аудит» / Ф.Ф. Бутинець. – 2-е вид., доп. і перероб. – Житомир: ЖІТІ, 2000. – 640 с.
22. Вегера, С.Г. Развитие методологии учета земли в условиях экономики нового типа: концептуальные подходы / С.Г. Вегера // Проблеми теорії та методології бухгалтерського обліку, контролю і аналізу: міжнар. зб. наук. праць. – 2010. – № 2(17). – 405 с.
23. Санникова, И.Н. Возможно ли преодолеть кризис теории бухгалтерского учета? / И.Н. Санникова // Международный бухгалтерский учет. – 2008. – № 4(112). – С. 25 – 29.
24. Панков, Д.А. Финансовый кризис и бухгалтерский учет / Д.А. Панков // Белорусский экономический журнал. – 2009. – № 3. – С. 32 – 46.
25. Вегера, С.Г. Развитие учета земли и земельной ренты: методологические проблемы и принципы / С.Г. Вегера // Вестн. Полоц. гос. ун-та. Сер. Д. Экономические и юридические науки. – 2010. – № 4. – С. 118 – 126.
26. Вегера, С.Г. Учет земельной ренты в современной системе экономических отношений: методологические проблемы и принципы / С.Г. Вегера // Бухгалтерский учет и анализ. – 2011. – № 2. – С. 3 – 6.

Поступила 09.02.2011

LOGICAL STRUCTURE OF THE METHODOLOGY FOR LAND ACCOUNTING WITHIN THE CONTEXT OF THE STATE-OF-THE-ART RENT THEORY

S. VEGERA

The article is devoted to working out of a structural model for the development of methodology for land accounting within the context of the state-of-the-art rent theory. In this connection the essence of the concept "methodology", its hierarchical structure and methodological components corresponding to each methodology level have been studied. A universal logical structure of the methodology including accounting is developed, which generalizes the existing in the literary sources approaches to the essence of methodology and allows to build a hierarchical knowledge system based upon unified positions and logic; to define the place of each methodological component in the knowledge system; to ensure the interrelation, interaction and interdependence of the science in whole, specific science, and individual direction of a specific science. Structural and logical model of a specific research that is land accounting methodology development within the context of the state-of-the-art rent theory is scientifically grounded.